

Dosarul nr. 2i-618/19

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 decembrie 2019

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

grefier

Nicolae Pasecinic

Iulia Moraru

examinînd în ședință publică cererea introductivă depusă de avocatul Aurel Guzun în interesele creditorilor Nicolai Oloier, Tudor Dabija, Mihail Ciorbă, Simion Eni, Grigore Eni, Anatol Negară, Nadejda Cernîh, Valeriu Ursu, Ivan Ojoga, Petru Conovalenco, Alexei Spînu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Î.S.,„Sarmat”, precum și raportul administratorului provizoriu Filip Breahnă,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 03 septembrie 2019, avocatul Aurel Guzun în interesele creditorilor Nicolai Oloier, Tudor Dabija, Mihail Ciorbă, Simion Eni, Grigore Eni, Anatol Negară, Nadejda Cernîh, Valeriu Ursu, Ivan Ojoga, Petru Conovalenco, Alexei Spînu a depus în instanța de insolabilitate, cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de Î.S.,„Sarmat”, pe motiv de incapacitate de plată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de avocatul Aurel Guzun în interesele creditorilor Nicolai Oloier, Tudor Dabija, Mihail Ciorbă, Simion Eni, Grigore Eni, Anatol Negară, Nadejda Cernîh, Valeriu Ursu, Ivan Ojoga, Petru Conovalenco, Alexei Spînu privind intentarea procesului de insolabilitate față de Î.S.,„Sarmat”.

3. În motivarea cererii introductive, avocatul Aurel Guzun în interesele creditorilor Nicolai Oloier, Tudor Dabija, Mihail Ciorbă, Simion Eni, Grigore Eni, Anatol Negară, Nadejda Cernîh, Valeriu Ursu, Ivan Ojoga, Petru Conovalenco, Alexei Spînu a indicat că, conform hotărîrii nr. 2-3652/2018 din 04 aprilie 2019, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a admis cererea depusă de avocatul Aurel Guzun în interesele: Nicolai Oloier, Mihail Ciorba, Anatol Negară, Valeriu Ursu, Simion Eni, Grigore Eni, Petru Conovalenco, Ivan Ojoga, Tudor Dabija, Alexei Spînu, Nadejda Cernîh și a dispus încasarea din contul Î.S.,„Sarmat” a sumei totale în mărime de 208189 lei. Astfel, interesul legitim al persoanelor nominalizate, rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, aceste creanțe fiind argumentate în baza hotărîrii din 04 aprilie 2019 dosar nr. 2-3652/2018. În scopul respectării acestei prevederi, creditorii prin intermediul avocatului Aurel Guzun au notificat prealabil debitorul Î.S.,„Sarmat”, prin care au solicitat achitarea în termen de 5 zile din momentul recepționării scrisorii, aceasta fiind expediată de creditor la sediul debitorului consemnat în registrul de stat: mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9, astfel plicul nu a fost recepționat. Debitorul a fost informat în prealabil cu respectarea art. 19 din Legea Insolabilității. La caz, dat fiind faptul că debitorul Î.S.,„Sarmat”, nu a efectuat nici o plată în urma notificării prealabile, nici chiar după emiterea hotărîrii de încasare, rezultă că

această întreprindere se află în incapacitate de plată. La momentul de față, salariații nominalizați în hotărîrea din 17 mai 2019, nu văd o altă posibilitate de încasare a datoriei decît prin intentarea procedurii de insolvență față de debitorul Î.S., „Sarmat”. Solicită intentarea procedurii de insolvență față de Î.S., „Sarmat”, cu numirea în calitate de administrator al insolvenței/lichidator a lui ***** deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015, admiterea și validarea creanței în sumă de 208189 lei.

4. La data de 25 noiembrie 2019, administratorul provizoriu Filip Breahnă a prezentat raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de Î.S., „Sarmat”.

5. În raportul prezentat instanței de insolvență, administratorul provizoriu Î.S., „Sarmat”, Filip Breahnă indică că, documentele administrate la dosar și obținute în perioada examinării cererii introductive (perioada de observație) permit să concluzioneze că Î.S., „Sarmat” nu dispune de lichidități suficiente pentru a achita datoriile scadente, iar prin noțiunea de lichidități se înțelege totalitatea mijloacelor bănești de care dispune o întreprindere pentru a face plățile în termen. Reieșind din prevederile art. 34 alin. (1) al Legii insolvenței, instanța hotărâște în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive. Tot în acest context, a menționat că potrivit răspunsului oferit de Agenția Proprietății Publice care este și fondator al Î.S., „Sarmat” și conform art. 19, alin. (3) lit.b) al Legii 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, potrivit căruia Guvernul urmează să inițieze reorganizarea întreprinderilor de stat în alte forme juridice de organizare prevăzute de legislație, în termen de 24 de luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. La moment Î.S., „Sarmat” nu desfășoară activitatea de întreprinzător, iar starea de incapacitate de plată este evidentă din informația acumulată pe parcursul perioadei provizorii. Prin urmare consideră oportună intentarea procedurii de insolvență față de Î.S., „Sarmat”, în baza art. 34 al Legii insolvenței.

6. *Administratorul provizoriu al Î.S., „Sarmat”, Filip Breahnă* în ședința de judecată a indicat că, susține toate motivele de fapt și de drept indicate în raportul prezentat. Solicită admiterea cererii introductive, cu intentarea procedurii de insolvență față de Î.S., „Sarmat”. Totodată a solicitat de a fi numit în calitate de administrator al insolvenței Î.S., „Sarmat” pe Vasile Șeremet.

7. *Reprezentantul debitorului Î.S., „Sarmat” – fondatorul Administrația Națională a Penitenciarelor (Departamentul Instituțiilor Penitenciare) – Mariana Vacarciuc* în ședința de judecată a lăsat la discreția instanței examinarea cererii introductive.

8. *Reprezentantul creditorilor avocatul Aurel Guzun și creditorii Nicolai Oloier, Tudor Dabija, Mihail Ciorbă, Simion Eni, Grigore Eni, Anatol Negară, Nadejda Cernîh, Valeriu Ursu, Ivan Ojoga, Petru Conovalenco, Alexei Spînu* în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

9. *Debitorul Î.S., „Sarmat”* în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citat legal.

Aprecierea instanței:

10. Examinînd materialele cauzei, instanța de insolvență ajunge la concluzia că cererea introductivă este întemeiată și pasibilă de a fi admisă cu intentarea procesului de insolvență, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 2 al Legii insolvenței, incapacitatea de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale.

12. Reieșind din prevederile alin. (2) art. 10 al aceleiași Legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

13. Conform art. 14 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute de art. 10 a Legii insolvenței.

14. Reieșind din prevederile alin. (2) art. 10 al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

15. Potrivit prevederilor art. 18 al Legii insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

16. Din raportul prezentat instanței de insolvență, de către administratorul provizoriu Filip Breahnă, se atestă cu certitudine faptul că de Î.S., „Sarmat” este în incapacitate de plată, din motiv că înregistrează datoriile către creditori în sumă totală de 18365623,20 lei, care nu le poate achita.

17. Totodată, instanța reține că, conform informației eliberate de Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport, a comunicat că prin actul nr. 03/01-7883 din 21 octombrie 2019, debitorul dispune de 15 (cincisprezece) mijloace de transport.

18. La fel, instanța de insolvență reține că, conform raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de Î.S., „Sarmat”, valoarea de bilanț a activelor imobilizate la situația din 31 decembrie 2018, constituie 7593954 lei. La situația din 31 decembrie 2018, valoarea activelor circulante conform situațiilor financiare ale debitorului, în total constituie 5508331 lei.

19. Astfel, instanța de insolvență concluzionează că, cererea introductivă depusă de avocatul Aurel Guzun în interesele creditorilor Nicolai Oloier, Tudor Dabija, Mihail Ciorbă, Simion Eni, Grigore Eni, Anatol Negară, Nadejda Cernîh, Valeriu Ursu, Ivan Ojoga, Petru Conovalenco, Alexei Spînu este întemeiată, iar existența temeiului general (incapacitatea de plată a debitorului) este constatată fără dubii.

20. Având în vedere cele menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a intenta procesul de insolvență față de debitorul Î.S., „Sarmat”.

21. Conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvenței la etapa intentării procedurii, instanța de insolvență desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvenței sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura.

22. Astfel, instanța consideră necesar de a desemna în calitate de administrator al insolvenței Î.S., „Sarmat”, pe Vasile Șeremet, deținătorul autorizației nr. 82 din 14 ianuarie 2015.

23. În conformitate cu prevederile art. art. 2, 5, 8, 30, 34, 21, 63 al Legii insolvenței și art. art. 238-241, 355-356 CPC, instanța de insolvență,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea introductivă depusă de avocatul Aurel Guzun în interesele creditorilor Nicolai Oloier, Tudor Dabija, Mihail Ciorbă, Simion Eni, Grigore Eni, Anatol Negară, Nadejda Cernîh, Valeriu Ursu, Ivan Ojoga, Petru Conovalenco, Alexei Spînu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Î.S.,„Sarmat”.

Se constată insolabilitatea debitorului Î.S.,„Sarmat” și se intentează procedura de insolabilitate față de Î.S.,„Sarmat”, cod fiscal: 1003600019767, cu sediul MD-2084, str. Luceafărul 9, or. Cricova, mun. Chișinău.

Se ridică dreptul lui Leonid Struța de administrare a Î.S.,„Sarmat” și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolabilitate din numele debitorului.

Se desemnează în calitate de administrator al Î.S.,„Sarmat” – Vasile Șeremet, deținător al autorizației nr. 82 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Din momentul intentării insolabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolabilității.

Se obligă administratorul Î.S.,„Sarmat” – Vasile Șeremet:

a) să notifice creditorii Î.S.,„Sarmat”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de 20 ianuarie 2020;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 05 februarie 2020, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor pentru data de 24 februarie 2020 ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Nicolae Zelinski 13, etajul 2, bir. 8.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M. în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Pasecinic**

Nicolae